VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Skarbu Państwa**
(nr 25)
z dnia 26 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Skarbu Państwa (nr 25)

26 czerwca 2012 r.

Komisja Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Adama Szejnfelda (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 484) w zakresie:

1) części budżetowej 36 – Skarb Państwa,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe i celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

2) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

3) przychodów i rozchodów budżetu państwa – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania,

4) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Reprywatyzacji,
b) Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
c) Funduszu Skarbu Państwa,
d) Funduszu Rekompensacyjnego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Urszula Pasławska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Marcin Dziurda** prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, **Andrzej Sowiński** wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wziął pracownik Kancelarii Sejmu: **Wiesław Kozioł** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Skarbu Państwa. Zgodnie z zawiadomieniem, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 484) w zakresie: części budżetowej 36 – Skarb Państwa, części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa.

Członkowie Komisji otrzymali niezbędne do pracy materiały: Stanowisko Ministra Skarbu Państwa dotyczące „Informacji o wynikach kontroli...” z 18 czerwca 2012 r., Opinię Biura Analiz Sejmowych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania budżetu państwa za 2011 r. w części 36 – Skarb Państwa, Opinię BAS z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie przebiegu prywatyzacji majątku Skarbu Państwa na podstawie sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 r., Opinię BAS z dnia 15 czerwca 2012 r. do

sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. w części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, Opinię BAS z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie planów finansowych Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Funduszu Skarbu Państwa i Funduszu Rekompensacyjnego, funkcjonujących w Ministerstwie Skarbu Państwa (część 36 – Skarb Państwa). Otrzymali państwo również Sprawozdanie z wykonania budżetu w 2011 r. w części 36 dotyczącej urzędu ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa, przygotowane przez Ministerstwo Skarbu Państwa, datowane na kwiecień br., przesłane pismem z dnia 11 czerwca 2012 r., materiał Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa z dnia 5 czerwca 2012 r., który zawiera informację opisową prezentującą wykonanie w 2011 r. wydatków i dochodów części 74 budżetu państwa – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa oraz Informację NIK o wynikach kontroli wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 36 – Skarb Państwa, przychodów z prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2011 r., a także wykonania planów finansowych Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Funduszu Skarbu Państwa i Funduszu Rekompensacyjnego z czerwca 2012 r. i Informację NIK o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa z kwietnia 2012 r. Zatem mają państwo do dyspozycji szeroką dokumentację zawierającą analizy i opinie.

Witam na dzisiejszym posiedzeniu przedstawicieli rządu na czele z panią minister Pasławską. Gratulujemy nominacji. Życzymy powodzenia w sprawowaniu urzędu. Witam przedstawicieli Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, Najwyższej Izby Kontroli. Witam członków Komisji oraz zaproszonych gości.

Przystępujemy do pracy. Zgodnie z przyjętą przez nas metodologią, na wstępie wysłuchamy informacji strony rządowej, następnie otworzę dyskusję. Proszę panią minister o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Urszula Pasławska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przygotowaliśmy dla państwa informację dotyczącą wykonania budżetu w 2011 r. w części 36 – Skarb Państwa oraz przychodów i wydatków czterech funduszy celowych. Postaram się przedstawić ją w sposób syntetyczny. Natomiast proszę, aby część dotyczącą Prokuratorii Generalnej omówił pan prezes, jeżeli pan przewodniczący wyrazi zgodę. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, dochody zaplanowane w ustawie budżetowej na 2011 r. w części 36 – Skarb Państwa w wysokości 3.342.820 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 5.684.371 tys. zł, co stanowi ponad 170% planu. Główne źródło – ponad 90% dochodów – stanowią dywidendy ze spółek z udziałem Skarbu Państwa – w kwocie 5.147.674 tys. zł.

Wydatki zaplanowano w kwocie ogółem 91.500 tys. zł. Zostały zrealizowane w wysokości 82.000 tys. zł, co stanowi 90% planu, w tym wydatki bieżące i świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 61.000 tys. zł, wydatki majątkowe – w wysokości 3600 tys. zł, dotacje i subwencje – 9500 tys. zł, opłata na rzecz gminy Różan – ponad 8500 tys. zł.

Struktura wydatków przedstawia się następująco: na potrzeby Ministerstwa Skarbu Państwa przeznaczono 63.800 tys. zł, co stanowi ponad 77% ogółu wydatków, dla podmiotów zewnętrznych – 18.900 tys. zł, w tym dotacje podmiotowe, opłata dla gminy Różan w wysokości 8500 tys. zł, wydatki majątkowe – 885 tys. zł.

Wydatki majątkowe wyniosły ogółem 3618 tys. zł. Składają się na nie wydatki związane z zakupami inwestycyjnymi i pracami modernizacyjnymi oraz wydatki majątkowe dla podmiotów zewnętrznych, jak dotacja celowa dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów promieniotwórczych w Otwocku-Świerku.

W części budżetowej 36 – Skarb Państwa wydatkowano na dotacje podmiotowe łącznie kwotę 9500 tys. zł dla następujących podmiotów: Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku w kwocie 7000 tys. zł, Polska Agencja Prasowa – w kwocie 2500 tys. zł.

Na wynagrodzenia i pochodne wydatkowano łącznie kwotę 47.816 tys. zł. Jeżeli Wysoka Komisja wyrazi takie życzenie, to uszczegółowię tę informację.

Jeśli chodzi o przychody i rozchody budżetu państwa w 2011 r., to ustawa budżetowa przewidywała przychody z prywatyzacji w kwocie 15.000.000 tys. zł. Plan wykonano w 87,06%, uzyskując kwotę prawie 13.056.000 tys. zł. Po stosownych odpisach wymienionych na str. 7 kwota netto wynosi 6.300.000 tys. zł.

W dyspozycji Ministra Skarbu Państwa znajdowały się cztery fundusze celowe: Fundusz Skarbu Państwa, Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Fundusz Reprywatyzacji oraz Fundusz Rekompensacyjny. Wyczerpujące informacje na temat tych funduszy są zawarte na str. 29 – 47 przekazanego materiału. Jeżeli będzie taka potrzeba, przekażemy szczegóły. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Proszę pana prezesa o przedstawienie informacji dotyczącej Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa.

Prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Marcin Dziurda:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o dochody w części 74 budżetu państwa, to chciałbym wyjaśnić, że ze względu na pozycję prawną Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa – jest ona tylko instytucjonalnym pomocnikiem Skarbu Państwa – kwoty zasądzone na rzecz Skarbu Państwa w sprawach prowadzonych przez Prokuratorię trafiają na rachunki dochodów poszczególnych państwowych jednostek budżetowych, które są reprezentowane przez nasz urząd. W związku z tym od początku swojej działalności Prokuratoria nie planuje dochodów. Wszelkie dochody mają charakter nadzwyczajny.

Natomiast plan wydatków, podobnie jak w latach poprzednich, mieści się w dziale 750 – Administracja publiczna z wyjątkiem kwoty 4 tys. zł zawartej w dziale 752 – Obrona narodowa, przeznaczonej na obligatoryjne szkolenia z tego zakresu.

Szczegółową informację na temat wydatków Prokuratorii przedstawiliśmy w pisemnym sprawozdaniu. Jeśli chodzi o najistotniejsze kwestie, to chciałbym podkreślić, że koszty funkcjonowania Prokuratorii w 2011 r. były o 12% niższe niż w 2010 r., co jest bardzo dobrą wiadomością. Wynika to z jednej podstawowej przyczyny – ze zmniejszenia wydatków na zewnętrzne usługi prawnicze. Te wydatki zmniejszyły się o ok. 6000 tys. zł. Bowiem arbitraże międzynarodowe, które były powodem zawierania umów z zewnętrznymi kancelariami prawniczymi, w dużej części zakończyły się i to w sposób korzystny dla Skarbu Państwa – albo przez zawarcie korzystnych umów przez Ministra Skarbu Państwa, albo przez wygrane procesy arbitrażowe. To miało podwójny skutek. Pierwszy – zmniejsza się liczba nowych umów z zewnętrznymi kancelariami prawniczymi. W 2009 r. Prokuratoria była zmuszona zatrudnić je w sześciu sprawach, w 2010 r. – w pięciu, w 2011 r. – w dwóch, a w 2012 r. – jak dotychczas w żadnej tego rodzaju sprawie. To bezpośrednio przekłada się na wydatki na usługi prawnicze, które w 2010 r. wyniosły 22.000 tys. zł, w 2011 r. – 15.500 tys. zł. Pierwotny plan na 2012 r., który przewidywał kwotę 19.000 tys. zł został już na etapie prac sejmowych zmniejszony o 10.000 tys. zł. Zatem w tym roku na usługi zewnętrznych kancelarii prawniczych zaplanowano 9000 tys. zł. Wydaje się, że będzie można osiągnąć istotne oszczędności w tym zakresie.

Myślę, że można ocenić – bo taka jest też ocena kancelarii prawniczych, które angażowały się w sprawy arbitraży po stronie Skarbu Państwa – iż korzystne zakończenia kilku istotnych arbitraży międzynarodowych w krótkim czasie sprawiły, że inwestorzy mniej chętnie pozywają Rzeczpospolitą Polską. Uważają, że jest to groźny przeciwnik procesowy. W związku z tym zagrożenie dla budżetu państwa jest zdecydowanie mniejsze i w konsekwencji następuje szybki spadek wydatków na zewnętrzne usługi prawnicze.

Jeżeli chodzi o pozostałe pozycje planu wydatków, to niestety wzrosły one w tych paragrafach jak w latach poprzednich, czyli w podróżach służbowych krajowych, zakupie materiałów i wyposażenia. A to jest pochodną ciągłego wzrostu liczby spraw prowadzonych przez Prokuratorię. W 2011 r. wzrosła ona o ok. 20%. Stąd wzrastają wydatki na obsługę tych postępowań. Szczególny problem stanowi liczba wyjazdów służbowych radców Prokuratorii, których w 2011 r, było ok. 1700. Prokuratoria – jak wiadomo – nie ma oddziałów. Radcowie wykonują zadania na terenie całego kraju. W ubiegłym roku

było ok. 1700 rozpraw poza Warszawa, na których stawiennictwo radców Prokuratorii było konieczne.

Reasumując – wykonanie planu wydatków w 2011 r. wyniosło 91%. Oszczędności wynikały przede wszystkim z mniejszych wydatków na koszty zewnętrznych usług prawniczych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli chcieliby przedłożyć informację w związku z materiałem, który został skierowany do Komisji? Proszę bardzo.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Andrzej Sowiński:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Prosiłbym bardzo, aby mówcy mówili głośniej lub bliższej mikrofonu. Ta sala jest bardzo słaba akustycznie. Jest problem z usłyszeniem wypowiedzi, a także z ich rejestracją.

Wicedyrektor departamentu NIK Andrzej Sowiński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, NIK – jak co roku – przeprowadziła kontrole wykonania budżetu. Pan przewodniczący wspomniał, że informacje o wynikach tych kontroli w częściach 36 i 74 zostały przedłożone państwu posłom.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w części 36 – Skarb Państwa, wykonanie przychodów z prywatyzacji oraz wykonanie planów finansowych czterech funduszy celowych. Stwierdzone uchybienia nie miały znaczenia dla ewentualnego obniżenia wydawanej oceny.

Realizacja dochodów, przychodów i wydatków budżetowych oraz sposób wyliczenia i gospodarowania środkami finansowymi zgromadzonymi na rachunkach Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Funduszu Skarbu Państwa i Funduszu Rekompensacyjnego przebiegały prawidłowo.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła również sprawozdawczość. Stwierdziliśmy, że sprawozdania budżetowe zostały sporządzone terminowo i prawidłowo na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej oraz przekazują prawidłowy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, stanu środków a także należności i zobowiązań w 2011 r. Prawidłowo zostały sporządzone również sprawozdania z wykonania dochodów własnych i wykonania planów finansowych funduszy celowych.

NIK pozytywnie oceniła wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej i bieżącej, poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych oraz skuteczność systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej.

Jeśli chodzi o wydatki, to – jak wspomniała pani minister – nie było większych problemów z realizacją planu. Mogę dodać, że środki z rezerwy celowej wykorzystano w całości, zgodnie z przeznaczeniem. Nie stwierdzono naruszeń ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Dochody zostały wykonane w wysokości zdecydowanie większej niż planowane. Gros dochodów pochodziło z dywidend. Dywidendy wpłynęły od 135 spółek. Chcielibyśmy jednak zwrócić uwagę, że 88% kwoty dywidend stanowi kwota wpłacona przez tylko 9 spółek. Naszym zdaniem – uwzględniając wysokość dywidend uzyskiwanych w poprzednich latach – za zbyt ostrożną należy uznać wielkość dywidend ujętą w projekcie budżetu na 2011 r. Mimo że została ponad dwukrotnie powiększona w stosunku do pierwotnej kwoty, to wykonanie było o 56% wyższe niż kwota ujęta w planie.

NIK nie wnosi uwag do kwestii przekazania dotacji celowej dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku. Kwota 855 tys. zł została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem. Kwoty dotacji były przekazywane po złożeniu przez ZUOP odpowiednich wniosków – zgodnie z zawartą umową – o dotacje. Nie budzi również wątpliwości wykorzystanie przez ZUOP dotacji podmiotowej w wysokości 7000 tys. zł.

Natomiast powtarzają się pewne uwagi dotyczące wykorzystania i przyznania dotacji dla Polskiej Agencji Prasowej. Zgodnie z przepisami ustawy o PAP, dotacja nie może

przewyższać różnicy między koniecznymi, rzeczywistymi kosztami poniesionymi przez spółkę na realizację celów, o których mowa w art. 1 ust. 1 – 3 ustawy a przychodami z tego tytułu. W sprawozdaniu finansowym z realizacji dotacji budżetowej za styczeń – grudzień 2010 r. z uwzględnieniem korekty PAP przedstawiła rozliczenie tylko części – tzw. misyjnej – przychodów i kosztów. Koszty wniosły 9500 tys. zł, przychody – niecałe 6400 tys. zł.

Jak wykazała Izba, w wyniku błędnej interpretacji przepisów prawa, te przychody zostały przez PAP zaniżone o co najmniej 22.700 tys. zł. Należy też zwrócić uwagę, że definicja „koniecznych, rzeczywistych kosztów" nie została określona ani w ustawie o PAP, ani w rozporządzeniu Ministra Skarbu Państwa. Stąd ustalenie części kosztów, które przekraczają dochody nie jest proste. Niemniej jednak z danych wynika, że przychody były wyższe niż poniesione koszty. W tej sytuacji NIK uznaje za nierzetelne analizy, na podstawie których Minister Skarbu Państwa zaakceptował sprawozdanie finansowe PAP z realizacji dotacji. Stanowiło ono podstawę do przekazania dotacji podmiotowej dla PAP w wysokości 2500 tys. zł.

Przychody z prywatyzacji – jak wspomniała pani minister – zostały wykonane w wysokości niemal planowanej. W tym przypadku również powtarza się sytuacja, z którą mieliśmy do czynienia w latach ubiegłych. Naszym zdaniem szwankuje planowanie przychodów z prywatyzacji pośredniej pod względem rzeczowym, o czym świadczy fakt, że w grupie 152 sprzedanych spółek znajdowało się zaledwie 18 podmiotów przewidzianych do prywatyzacji w 2011 r. spośród 114 spółek wymienionych w planie. To dowodzi, że prywatyzowane są inne podmioty niż przewidziane w planie.

Przychody z prywatyzacji bezpośredniej zostały wykonane w prawie 100%. Wpływ na ten wskaźnik wykonania miał prawdopodobnie fakt, iż 93% przychodów stanowią przychody z umów zawartych przed 2011 r.

Izba nie zgłasza uwag do planów finansowych i gospodarowania środkami czterech funduszy celowych.

Kończąc, chciałbym zwrócić uwagę, że większość z ośmiu wniosków pokontrolnych przekazanych po ubiegłorocznej kontroli wykonania budżetu państwa w części 36 była realizowana. Natomiast w tym roku poza wnioskami dotyczącymi usunięcia nieprawidłowości, o których mówiłem, Izba przedstawiła również wniosek *de lege ferenda* dotyczący podjęcia inicjatywy w sprawie usunięcia rozbieżności w zakresie odprowadzania środków na restrukturyzację przemysłowego potencjału obronnego i modernizację techniczną Sił Zbrojnych RP. Otóż, przychody z prywatyzacji spółek przemysłowego potencjału obronnego obciążane są odpisami na fundusze celowe. Naszym zdaniem, z ustawy o wspieraniu restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych RP wynika, że one w całości powinny być przeznaczone na cele określone w tej ustawie. Chcemy zaznaczyć, że za takim podejściem przemawia fakt, iż Wysoki Sejm raczył uchwalać w załącznikach do ustaw budżetowych podział kwot na restrukturyzację przemysłowego potencjału obronnego i modernizację Sił Zbrojnych RP w wysokościach odpowiadających kwotom planowanym dla przychodów ze sprzedaży udziałów i akcji spółek przemysłowego potencjału obronnego, bez uwzględnienia żadnych odpisów na inne cele.

Jeśli chodzi o kontrolę wykonania budżetu państwa w części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwu, to ocena jest również pozytywna. Gromadzenie i ewidencjonowanie dochodów realizowane było rzetelnie. Wydatkowanie środków budżetowych było celowe i gospodarne. Prezes Prokuratorii prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej oraz realizacją właściwych procedur, a także prawidłowością i terminowością pobierania dochodów, zgodnością wydatków z planowanym przeznaczeniem, prawidłowością wykorzystania środków finansowych. Nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji dochodów oraz w planowaniu i wykonywaniu wydatków Prokuratorii Generalnej.

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła skuteczność funkcjonowania procedur kontroli finansowej, poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych Prokuratorii Generalnej. Pozytywna ocena odnosi się również do sprawozdawczości bieżącej i rocznej.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, nie zgłaszamy uwag co do legalności, celowości i rzetelności zakupów. W toku kontroli nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w stosowaniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Otrzymaliśmy materiały na piśmie oraz informacje ustne. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przygotowałem szereg pytań, ale zadam tylko dwa. Korzystając z obecności pani minister chciałbym zadać pytanie – w zasadzie w sprawach bieżących – dotyczące mojego regionu. Otóż, ostatnio pojawiły się informacje dotyczące planów czy też możliwości przeniesienia siedziby KGHM z Lubina do Warszawy. Chciałbym zapytać o stanowisko Ministerstwa Skarbu Państwa. Czy rozważana jest taka możliwość? To pytanie wykracza poza temat dzisiejszego posiedzenia.

Na str. 26 przedłożonego materiału wymienione są m.in. koszty poniesione na promocję prywatyzacji w wysokości 2214 tys. zł. Rozumiem, że są to koszty związane również z zabieganiem o inwestorów zagranicą i promowaniem naszych procesów prywatyzacyjnych. Zastanawia mnie, że ponad trzykrotnie więcej wydaliśmy na utrzymanie nieruchomości Gospodarstwa Ogrodniczego Eko-Mysiadło. Cóż to jest za gospodarstwo, którego utrzymanie kosztuje nas 7000 tys. zł, czyli trzykrotnie więcej niż wydajemy na promocję prywatyzacji? Czy mógłbym prosić o wyjaśnienia w tej kwestii? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję, panie pośle. Jeżeli pani minister jest w stanie odpowiedzieć na pierwsze pytanie – drugie jest merytoryczne związane z tematem dzisiejszego posiedzenia – to proszę bardzo. A jeśli nie, to pani minister nie jest zobowiązana do udzielenia odpowiedzi.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Zamykam listę mówców. Oddaję głos pani minister.

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Pasławska:

Szanowny panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, na drugie pytanie odpowie pan dyrektor generalny Grzegorz Borowiec.

Dyrektor generalny w MSP Grzegorz Borowiec:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kwota 7000 tys. zł rzeczywiście – powiedziałbym – rażąca w tym zestawieniu naprawdę oznacza dla Skarbu Państwa zysk prawie 90.000 tys. zł. Po ok. 10 latach procesu dotyczącego majątku po Gospodarstwie Eko-Mysiadło Skarb Państwa uzyskał korzystny wynik. W związku z tym weszliśmy w posiadanie majątku wartego ok. 100.000 tys. zł. Natomiast zmuszeni byliśmy zapłacić koszty związane z utrzymaniem w tym okresie gospodarstwa, które wynosiły 7000 tys. zł. Zatem wygrywając proces pers saldo zyskaliśmy majątkowo zdecydowanie więcej, aczkolwiek zmuszeni byliśmy do poniesienia kosztów powstałych w ciągu 10 lat. Stąd dysproporcja: 7000 tys. na utrzymanie majątku a 2000 tys. na promocję prywatyzacji.

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Pasławska:

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie dotyczące KGHM, to udzielimy odpowiedzi na piśmie.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, wystarczyłoby jedno zdanie. Jest to temat bulwersujący niektóre osoby. Rozumiem, że pani minister może odpowiedzieć w formie pisemnej. Ale odpowiedź ustna zaoszczędziłaby trochę czasu i niepotrzebnej pracy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie pośle, na pana miejscu wolałbym mieć odpowiedź na piśmie. Odpowiedź ustna udzielona *ad hoc* na pewno do niczego nie zobowiązuje.

Tematem dzisiejszego posiedzenia jest sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2011 r., a nie bieżące kwestie dotyczące 2012 r. czy 2013 r. Podobnie jak pan, jestem posłem. Każdy z nas reprezentuje jakiś okręg wyborczy. Pan poseł przyznał, że ta kwe-

stia interesuje pana ze względu na własny okręg wyborczy. Pani minister – jak pan poseł wie – pełni urząd od niedawana, przed chwilą gratulowaliśmy pani minister i życzyliśmy powodzenia. Zatem trudno byłoby jej udzielać odpowiedzi *ad hoc*. Ale jeżeli pan poseł chce odpowiedzi *ad hoc*, a nie pisemnej, to mogę zapytać panią minister, czy może udzielić odpowiedzi…

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Byłbym zobowiązany.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

I co wtedy? Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel Komisji Finansów Publicznych chciałby zabrać glos?

Poseł Armand Ryfiński (RP) – spoza składu Komisji:

Nie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Chciałbym przedstawić projekt opinii nr 1 Komisji Skarbu Państwa dla Komisji Finansów Publicznych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r., uchwalonej na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2012 r.

„Komisja Skarbu Państwa na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2012 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za rok 2011 (druk nr 447) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 484) w zakresie:

1) część budżetowa 36 – Skarb Państwa,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe i celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
2) część budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
3) przychody i rozchody budżetu państwa – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania,
4) państwowe fundusze celowe:
a) Fundusz Reprywatyzacji,
b) Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
c) Fundusz Skarbu Państwa,
d) Fundusz Rekompensacyjny.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych, wysłuchaniu stanowiska Najwyższej Izby Kontroli, dodatkowych wyjaśnień ze strony przedstawicieli rządu i kierownictwa właściwych jednostek oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji, Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za rok 2011 w powyższym zakresie i wnosi o jego przyjęcie.

Komisja upoważnia posła Zbigniewa Konwińskiego do reprezentowania powyższej opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych".

Czy pan poseł Konwiński wyraża zgodę na reprezentowanie Komisji Skarbu Państwa przed Komisją Finansów Publicznych w tym zakresie?

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie.

Czy do treści projektu opinii są uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii w proponowanym brzmieniu? Jeżeli będzie sprzeciw, to poddam proponowaną opinię pod głosowanie. Jeżeli nie byłoby sprzeciwu, a tak sądziłem z przebiegu dyskusji, to uznałbym, że opinia została przyjęta.

Jest sprzeciw zgłoszony przez pana posła Suskiego. Poddaję opinię pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem opinii w proponowanym brzmieniu? (8) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (2) Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się? (2) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię.

Chciałbym przypomnieć, że w dniu jutrzejszym odbędzie się posiedzenie Komisji, na którym – oprócz tematyki z zakresu sprawozdań za 2011 r. – będziemy wstępnie omawiali projekt planu pracy Komisji Skarbu Państwa na II półrocze 2012 r. Część państwa zgłosiła propozycje. Jeżeli państwo będziecie chcieli zgłosić nowe propozycje – wprawdzie termin minął – to proszę uprzejmie. Jutro zaprezentuję zgłoszone propozycje. Na lipcowym posiedzeniu Komisji uchwalimy plan pracy.

Mam podobną prośbę w odniesieniu do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli.

Chciałbym również poinformować, że rozszerzę porządek dzienny jutrzejszego posiedzenia o punkt dotyczący uzupełniania składu prezydium Komisji Skarbu Państwa. Wpłynął stosowny wniosek w tym zakresie. Dziękuję. Zamykam posiedzenie.